

# **SPOŁECZNA OPOWIEDZIALNOŚĆ BIZNESU I GMIN – NOWY MODEL ROZWOJU**

*Czy etyka biznesu i etyka samorządowa się opłaca?*

Prof. UG dr hab. Przemysław Kulawczuk, Gdańsk  
Instytut Badań nad Demokracją i Przedsiębiorstwem  
Prywatnym, Warszawa

# SPOŁECZNA OPOWIEDZIALNOŚĆ – NOWY MODEL ROZWOJU

„Społeczna Odpowiedzialność Biznesu jest koncepcją, w ramach której przedsiębiorstwa łączą zaangażowanie na rzecz kwestii społecznych i środowiskowych w ramach działalności gospodarczej oraz w ramach relacji z interesariuszami na zasadach dobrowolności”

Komisja Europejska 2001

# Dotychczasowe badania zagraniczne...

ostatnie...

- Institute of Business Ethics
- De Paul University
- Harvard University

# Polskie badanie 2006-2007. IPED

Porównanie wyników ekonomicznych grupy CSR (przedsiębiorstwa certyfikowane jako „Przedsiębiorstwa Fair Play”) i średnich wyników grup porównawczych z GUS, (przedsiębiorstw nie certyfikowanych jako PFP)

# Polskie badanie 2006-2007 IPED

[Kulawczuk, Bąk, Szcześniak i inni]

- Populacje zbudowane na podstawie identyczności branży szczegółowej i podobieństwa liczby pracujących ( $\pm 50\%$  od wielkości CSR)
- Porównanie par CSR - GUS
- Porównanie wyników wskaźnikowych w zakresie cech uważanych za ważne
- Badanie typu quasi – eksperyment

# Wyniki 1.

RODZAJ ANALIZOWANEJ ZMIENNEJ	GRUPA GUS	GRUPA CSR
<b>PRZYCHODOWOŚĆ PRACY</b>		
Przychody ze sprzedaży na 1 pracownika – liczba przewag w parach (147 par)	89	58
Przychody ze sprzedaży na 1 pracownika – wynik średni porównania par (wynik dla każdej jednostki z grupy GUS = 100) (147 par)	100	151,0
Przychody ze sprzedaży na 1 pracownika – wynik średni porównania par po odjęciu 5 skrajnych par z góry i dołu (wynik dla każdej jednostki z grupy GUS = 100)(137 par)	100	107,3
Przychody ze sprzedaży na 1 pracownika – wynik średni porównania par po odjęciu 10 skrajnych par z góry i dołu (wynik dla każdej jednostki z grupy GUS = 100)(127 par)	100	98,0

# Wyniki 2.

## RENTOWNOŚĆ PRACY

RODZAJ ANALIZOWANEJ ZMIENNEJ	GRUPA GUS	GRUPA CSR
Zysk brutto na 1 pracownika – liczba przewag w parach (146 par)	84	62
Zysk brutto na 1 pracownika – wynik średni porównania par (wynik dla każdej jednostki z grupy GUS = 100) (146 par)	100	446,8
Zysk brutto na 1 pracownika – wynik średni po odjęciu 5 skrajnych par z góry i dołu (wynik dla każdej jednostki z grupy GUS = 100) (136 par)	100	169,2
Zysk brutto na 1 pracownika – wynik średni po odjęciu 10 skrajnych par z góry i dołu (wynik dla każdej jednostki z grupy GUS = 100) (126 par)	100	140,1

# Wyniki 3.

## RENTOWNOŚĆ SPRZEDAŻY

RODZAJ ANALIZOWANEJ ZMIENNEJ	GRUPA KONTROLNA (GUS)	GRUPA CSR
Zysk na jednostkę przychodów ze sprzedaży – liczba przewag w parach (146 par)	75	71
Zysk na jednostkę przychodów ze sprzedaży - wynik średni porównania par (wynik dla każdej jednostki z grupy GUS = 100) (146 par)	100	153,5
Zysk na jednostkę przychodów ze sprzedaży - wynik średni po odjęciu 5 skrajnych par z góry i dołu (wynik dla każdej jednostki z grupy GUS = 100) (136 par)	100	131,2
Zysk na jednostkę przychodów ze sprzedaży - wynik średni po odjęciu 10 skrajnych par z góry i dołu (wynik dla każdej jednostki z grupy GUS = 100) (126 par)	100	121,5



# Wyniki 4.

## Rentowność majątku trwałego

RODZAJ ANALIZOWANEJ ZMIENNEJ	GRUPA KONTROLNA (GUS)	GRUPA CSR
Zysk na jednostkę majątku trwałego - liczba przewag w parach (145 par)	64	81
Zysk na jednostkę majątku trwałego - wynik średni porównania par (wynik dla każdej jednostki z grupy GUS = 100) (145 par)	100	564,5
Zysk na jednostkę majątku trwałego - wynik średni po odjęciu 5 skrajnych par z góry i dołu (wynik dla każdej jednostki z grupy GUS = 100) (135 par)	100	254,4
Zysk na jednostkę majątku trwałego - wynik średni po odjęciu 10 skrajnych par z góry i dołu (wynik dla każdej jednostki z grupy GUS = 100) (125 par)	100	214,8

# Wyniki 5.

<b>TECHNICZNE UZBROJENIE PRACY</b>		
<b>RODZAJ ANALIZOWANEJ ZMIENNEJ</b>	<b>GRUPA KONTROLNA (GUS)</b>	<b>GRUPA CSR</b>
Majątek trwały na 1 pracownika - liczba przewag w parach (146 par)	101	45
Majątek trwały na 1 pracownika - wynik średni porównania par (wynik dla każdej jednostki z grupy GUS = 100) (146 par)	100	126,1
Majątek trwały na 1 pracownika - wynik średni po odjęciu 5 skrajnych par z góry i dołu (wynik dla każdej jednostki z grupy GUS = 100) (136 par)	100	101,8
Majątek trwały na 1 pracownika - wynik średni po odjęciu 10 skrajnych par z góry i dołu (wynik dla każdej jednostki z grupy GUS = 100) (126 par)	100	92,5

# Wyniki 6.

<b>PŁYNNOŚĆ FINANSOWA</b>		
<b>RODZAJ ANALIZOWANEJ ZMIENNEJ</b>	<b>GRUPA KONTROLNA (GUS)</b>	<b>GRUPA CSR</b>
<b>Wskaźnik płynności bieżącej - liczba przewag w parach (145par)</b>	<b>36</b>	<b>109</b>
<b>Wskaźnik płynności bieżącej - wynik średni</b>	<b>1,16</b>	<b>2,13</b>
<b>Wskaźnik płynności bieżącej - wynik średni porównania par (wynik dla każdej jednostki z grupy GUS = 100) (145 par)</b>	<b>100</b>	<b>219,8</b>
<b>Wskaźnik płynności bieżącej - wynik średni po odjęciu 5 skrajnych par z góry i dołu (wynik dla każdej jednostki z grupy GUS = 100) (135 par)</b>	<b>100</b>	<b>184,0</b>
<b>Wskaźnik płynności bieżącej - wynik średni po odjęciu 10 skrajnych par z góry i dołu (wynik dla każdej jednostki z grupy GUS = 100) (125 par)</b>	<b>100</b>	<b>172,9</b>

# Wynagrodzenia pracowników 2005

<b>RODZAJ ZMIENNEJ</b>	<b>GRUPA KONTROLNA (GUS)</b>	<b>GRUPA CSR</b>
<b>WYNAGRODZENIA JAKO PODSTAWA DOCHODÓW PRACOWNICZYCH</b>		
<b>Wynagrodzenia brutto na 1 pracownika – liczba przewag w parach (147 par)</b>	<b>59</b>	<b>88</b>
<b>Wynagrodzenia brutto na 1 pracownika – wynik średni w złotych miesięcznie</b>	<b>2276</b>	<b>2834</b>
<b>Wynagrodzenia brutto na 1 pracownika – wynik średni porównania par (wynik dla każdej jednostki z grupy GUS = 100) (147 par)</b>	<b>100</b>	<b>139,4</b>
<b>Wynagrodzenia brutto na 1 pracownika – wynik średni po odjęciu 5 skrajnych par z góry i dołu (wynik dla każdej jednostki z grupy GUS = 100) (137 par)</b>	<b>100</b>	<b>128,6</b>
<b>Wynagrodzenia brutto na 1 pracownika – wynik średni po odjęciu 10 skrajnych par z góry i dołu (wynik dla każdej jednostki z grupy GUS = 100) (127 par)</b>	<b>100</b>	<b>124,2</b>

# Wnioski końcowe - firmy 1

- Jednostki CSR Posiadają znacznie wyższą preferencję płynności bieżącej. Mają środki na terminowe regulowanie płatności.
- Jednostki CSR Oszczędnie wykorzystują majątek trwały, który jest wielokrotnie bardziej rentowny niż w typowych przedsiębiorstwach.
- Jednostki CSR Znacznie lepiej wykorzystują kapitał ludzki, który ponadto jest znacząco bardziej rentowny.

## Wnioski końcowe – firmy 2.

- Chociaż przychody ze sprzedaży są średnio rzecz biorąc nieco niższe w grupie CSR to jednak charakteryzuje się ona nieco wyższą rentownością sprzedaży niż grupa GUS.
- Grupa CSR więcej inwestuje w kapitał ludzki co obrazuje wyższy poziom wynagrodzeń.
- W istocie rzeczy model zarządzania opartego na CSR to inny model zarządzania niż typowy. Oparty jest on na znacznie większym wykorzystaniu kapitału ludzkiego a nie dóbr kapitałowych jak ma to miejsce w modelu tradycyjnym.

# Badanie porównawcze GFP-K1-K2 2008

- Badanie posiadało charakter eksperymentu
- Porównano wyniki w zakresie przyciągania inwestycji w 3 grupach: grupie objętej certyfikacją inwestycyjno-etyczną i dwóch grup kontrolnych
- Grupy kontrolne dobrano według zasady identyczności typu gminy i podobieństwa liczby mieszkańców
- Również w miarę możliwości dobierano gminy blisko położone
- Oparto się na danych GUS dla NUTS-4

# Teza badania...

*Istnieją współzależności pomiędzy posiadaniem certyfikacji GFP - CLI a osiąganiem lepszych wyników w zakresie przyciągania inwestycji. Posiadanie certyfikacji inwestycyjno – etycznej sprzyja osiąganiu lepszych wyników w zakresie przyciągania inwestycji.*



# Aktywność inwestycyjna

<b>WSKAŹNIKI AKTYWNOŚCI INWESTYCYJNEJ</b>	<b>GFP-CLI</b>	<b>K 1</b>	<b>K 2</b>
<b>Średnia wartość w PLN wskaźnika WYDATKÓW INWESTYCYJNYCH Z BUDŻETU GMINY na 1 mieszkańca</b>	<b>599,0502</b>	<b>469,8863</b>	<b>416,7226</b>
<b>Średnia wartość WSKAŹNIKA OBJĘCIA PLANAMI ZAGOSPODAROWNIA PRZESTRZNEGO W %</b>	<b>28,11603</b>	<b>25,24134</b>	<b>27,12896</b>
<b>Średnia wartość WSKAŹNIKA NOWYCH MIESZKAŃ NA 1000 MIESZKAŃCÓW</b>	<b>2,122021</b>	<b>1,549982</b>	<b>1,377677</b>
<b>Średnia wartość WSKAŹNIKA NOWEJ KUBATURY MIESZKANIOWEJ w m<sup>3</sup> NA 1000 MIESZKAŃCÓW</b>	<b>1693,339</b>	<b>1252,389</b>	<b>1102,797</b>
<b>Średnia wartość WSKAŹNIKA KUBATURY NIEMIESZKALNEJ w m<sup>3</sup> NA 1000 MIESZKAŃCÓW</b>	<b>2752,656</b>	<b>1410,47</b>	<b>1187,066</b>

# Efektywność gospodarowania

<b>WSKAŹNIKI EFEKTYWNOŚCI GOSPODAROWANIA</b>	<b>GFP-CLI</b>	<b>K 1</b>	<b>K 2</b>
<b>Średnia wartość WSKAŹNIKA LICZBY PODMIOTÓW GOSPODARCZYCH NA 1000 MIESZKAŃCÓW</b>	<b>87,11739</b>	<b>84,41566</b>	<b>80,7961</b>
<b>Średnia Wartość WSKAŹNIKA DOCHODÓW BUDŻETU GMINY NA 1 MIESZKAŃCA</b>	<b>2438,295</b>	<b>2172,061</b>	<b>2102,996</b>
<b>Średnia wartość WSKAŹNIKA WYDATKÓW BUDŻETU GMINY NA 1 MIESZKAŃCA</b>	<b>2497,565</b>	<b>2249,068</b>	<b>2176,747</b>
<b>Średnia wartość WSKAŹNIKA UDZIAŁU WYDATKÓW INWESTYCYJNYCH W BUDŻECIE GMINY W %</b>	<b>20,50947</b>	<b>19,31679</b>	<b>17,85486</b>

# Ochrona środowiska

<b>WSKAŹNIKI OCHRONY ŚRODOWISKA</b>	<b>GFP-CLI</b>	<b>K 1</b>	<b>K 2</b>
<b>Średnia wartość w % WSKAŹNIKA NALPEJSZEJ JAKOŚCI OCZYSZCZANIA ŚCIEKÓW W %</b>	<b>51,91271</b>	<b>49,58276</b>	<b>43,61857</b>
<b>Średnia wartość WSKAŹNIKA NAKŁADÓW NA GOSPODARKE WODNA w zł NA 1 MIESKZAŃCA</b>	<b>54,43674</b>	<b>47,13504</b>	<b>45,5633</b>
<b>Średnia wartość WSKAŹNIKA NAKŁADÓW NA GOSPODARKE ŚCIEKOWĄ w zł NA 1 MIESZKAŃCA</b>	<b>150,3801</b>	<b>135,1309</b>	<b>91,28941</b>
<b>Średnia wartość WSKAŹNIKA NAKŁADÓW NA GOSPODARKE ODPADAMI W ZŁ NA 1 MIESZKAŃCA</b>	<b>34,05086</b>	<b>9,197768</b>	<b>9,91871</b>

# Wnioski z badań 1

- Gminy z grupy GFP posiadały podobny dostęp do infrastruktury jak gminy z grup kontrolnych K1 i K2. Dostęp do infrastruktury nie różnicował grupy GFP i obu grup kontrolnych.
- Analiza średnich i wyników par porównawczych wykazała, że aktywność inwestycyjna gmin z grupy GFP jest zdecydowanie wyższa niż z obu grup porównawczych i to pomimo podobnego dostępu do infrastruktury.
- Nieznacznej przewadze w zakresie dostępu do infrastruktury towarzyszy w tych gminach znacząca przewaga w aktywności inwestycyjnej.
- Dotyczy to zarówno budownictwa mieszkaniowego, jak i budynków niemieszkalnych.
- Przewaga jednostek grupy GFP w zakresie nowo oddawanej kubatury niemieszkalnej jest bardzo duża.

# Wnioski z badań gmin

- Nie towarzyszy temu istotnie wyższy poziom wynagrodzeń.
- Jednostki z grupy GFP charakteryzują się nieco większą przedsiębiorczością, znacząco wyższymi dochodami i wydatkami budżetowymi na 1 mieszkańca oraz istotnie większym udziałem wydatków inwestycyjnych w wydatkach budżetowych ogółem niż jednostki z grup kontrolnych. Różnice te są istotne.
- Gminy z grupy GFP osiągają lepsze wyniki w zakresie ochrony środowiska niż jednostki z grup kontrolnych. Świadczy to o ich znacząco wyższej odpowiedzialności za środowisko.

# Wnioski kluczowe

- Zarówno gminy jak i przedsiębiorstwa Fair Play osiągają lepsze wyniki ekonomiczne w swoim rozwoju niż nie poddające się certyfikacji
- Polityka gospodarcza oparta na społecznej odpowiedzialności daje lepsze szanse na rozwój i standard życia mieszkańców i pracowników
- W polskich warunkach istnieją wyraźne współzależności pomiędzy prowadzeniem polityki w zakresie społecznej odpowiedzialności w gminach i firmach a osiąganiem wyższego tempa rozwoju

**Dziękuję bardzo!**

Przemysław Kulawczuk  
[pk1@post.pl](mailto:pk1@post.pl)